

KLJUČNO PITANJE STEČAJNOM SUDU I PREDSEDNIKU ODBORA VJEROVNIKA,
MINISTARSTVU FINACIJA:

predano za poštu obično-prep. dan: 20
POŠTA R
broj primjeraka priloga
taksirano KN POTPIS

1.1.

- Temeljem kojeg hrvatskog zakona i/ili europske uredbe je vjerovnik RH kod donošenja rješenja o dodatnoj tražbini poslovni broj: 12. St-19/2015-362 od 08. siječnja 2019. uživao

(ili „dobio od suda“) izuzeće od poštivanja zakonskih odredbi iz članka 177. stavka 6., čl. 178. stavka 11. i članka 181. stavka 1. i s tim u svezi i izuzeće poštivanja članka 6. stavka 3. Zakona o sudovima, ako je prilikom prvog ročišta koje je održano 3 godine ranije sudski usvojeno i pravomoćno potvrđeno tumačenje upravitelja da tu istu tražbinu vjerovnika RH „nema niti potrebe ispitivati“ koje je on tada dao sukladno članku 175. stavcima 2. i 3. SZ:

Navodi se citat iz pravomoćne odluke ovog suda od 05.11.2015. godine, stranica br. 19,

Stečajni upravitelj je napomenuo da je pored tražbine od 29.118.958,32 kn, koja svrstana u prvi viši ispladni red, Republika Hrvatska uvjetno prijavila i tražbinu u prvi viši ispladni red po osnovi doprinosa iz osnovice za mirovinsko osiguranje vezano za plaće radnika u iznosu od 23.954.627,25 kn i to na način da je taj vjerovnik predložio da se ta tražbina utvrdi i ispita samo pod uvjetom ukoliko ta potraživanja ne bi bila priznata u okviru potraživanja radnika stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj je nadalje istakao da su tražbine po osnovi doprinosa iz osnovice za mirovinsko osiguranje već uračunate u tražbine radnika navedene u prvom višem isplatnom redu, koje su navedene u bruto iznosu, pa da stoga prijavljenu tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija s tog osnova nije ni potrebno ispitivati jer je ista s tog osnova već uračunata u prijavljene tražbine radnika.

Vjerovnik naglašava da pravno pitanje netransparentnog unosa dodatne tražbine visine veće od 20% ukupnih tražbina 18 mjeseci nakon isteka roka za održavanje završnog ročišta treba biti razriješeno od strane vjerovnika RH i stečajnog suca prije točke dnevnog reda broj 2. i broj 3. te predlaže da se ovo pitanje kao dopuna dnevnog reda raspravi prije otvaranja rasprave o zaključenju stečajnog postupka

Ako sudac odbije molimo otvoriti istu raspravu pod točkom 2.

1.2.

Vjerovnik K. Mitrović traži od vjerovnika RH da se jasno izjasni pred nadležnim sudom zašto Ministarstvo financija nije podnosilo ni žalbu ni otvorilo spor za dokazivanje tražbine u studenom 2015. godine kada je sudski utvrđeno da „istu tražbinu nije potrebno niti ispitivati“.

Vjerovnik moli odbor vjerovnika da identificira zakonskog zastupnika Ministarstva financija koji je 2018. godine „predložio stečajnom upravitelju i ustrajao na ponovnom ispitivanju tražbine koja je već sudski odbačena tri godine ranije u istom stečajnom postupku“ i da sadašnji zastupnik u ime Ministarstva financija da nedvosmislen odgovor prisutnima i za javnost da li postoji potpisana odluka ministra o tražbini koja je vjerovniku RH priznata rješenjem St-19/2015-362

Kojeg točno ministra ?

PITANJA ODBORU VJEROVNICA I STEČAJNOM UPRAVITELJU:

2.1.

Vjerovnik Krešimir Mitrović postavlja slijedeća pitanja stečajnom upravitelju i odboru vjerovnika i traži da uđu u sudski zapisnik pitanja i odgovori na njih:

Da li ste Vi stečajni upravitelju gđin Šeparović prije sazivanja prvog izvještajnog ročišta i prijava tražbina vjerovnika sukladno svojoj službenoj dužnosti pročitali godišnje financijske izvještaje dužnika Kaštelanski staklenici d.d. nastala u periodu prijašnjeg financijskog restrukturiranja i Predstečajne nagodbe, GFI 2012, GFI 2013 i GFI 2014?

Traži se odgovor upravitelja Šeparovića DA ili NE.

Ako je odgovor NE moli se da se unese u zapisnik da je CERP vjerovniku K. Mitrović u veljači 2021.god izrazio službeni stav po svojoj odvjetnici gđi Vukobratović da:

- a) **prodaja 48 234 m2 građevinskog zemljišta** (dužnikove imovine u predjelu Resnik) **krajem 2012.**, (dokaz: javno poznat podatak, spominje se i u str. 5 predzadnji odlomak „IZMIJENJENOG PLANA OPERATIVNOG I FINANCIJSKOG RESTRUKTURIRANJA 2015.-2019.“, dostupnog kod FINA-e)
- b) PSN vođena od ožujka 2014. do ožujka 2015.
- c) stečaj St-19/2015 „spadaju pod jedan te isti – 8 godina dug postupak restrukturiranja“

Ako je odgovor DA pitanje slijedi:

2.2.

„Da li Ste iz ta tri izvješća stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D. primijetili da je **njegov dužnik** iz postupka koji prethodi stečaju, Zračna luka Split d.o.o. propustila na račun Kaštelanskih staklenika d.d. do otvaranja stečajnog postupka uplatiti sve anuitete opisanog kupoprodajnog ugovora vrijednosti 48,3 milijuna kuna, te da je prema revidiranom GFI 2012 (str. 42) Zračna luka jamčila dio ugovorene svote vratiti izravno na račun kreditora Kaštelanskih staklenika d.d. ?

Traži se odgovor DA ili NE.

(Predaje se sudu kopija primjerka izjave iz GFI 2012, str. 42., i kopija potvrde sklapanja kupoprodajnog ugovora između povezanih poduzetnika)

Traži se da se u sudski zapisnik unese konstatacija vjerovnika stečajnog dužnika da je uzimajući u obzir hrvatske propise o reviziji izvjesno da je Revizija Split d.o.o. krajem 2012. ili u prvom

Pitanje vjerovnika K. Mitrovića za odbor vjerovnika:

„Da li su članovi odbora vjerovnika zamijetili da je iz godišnjih financijskih izvještaja stečajnog dužnika primjetno da prethodno financijsko restrukturiranje, ono započeto prodajom 48 234 m2 građevinskog zemljišta povezanom poduzetniku krajem 2012., još nije završeno i da izvjesno nisu isplaćeni do kraja oni kreditori Kaštelanskih staklenika d.d. koje je prema revidiranom GFI djelomično ili u cijelosti trebala isplatiti izravno Zračna luka Split d.o.o.?

ZAJEDNIČKO PITANJE VJEROVNIKA I OSNIVAČA STEČAJNOG DUŽNIKA, Krešimira Mitrovića i obitelji Teskera, stečajnom upravitelju:

3.1.

Zašto se u travnju 2018. godine („što je vidljivo iz Vaših izvješća gospodine Šeparović“) naglo i prešutno odustalo od predviđenog stečajnog plana preustroja dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI D.D. koji je predviđao nastavak poslovanja i proizvodnje na tehnološko-proizvodnoj cjelini Knežine smještenoj sjeverozapadno od starog terminala Zračne luke?

Izvješće iz prosinca 2017. godine, njegova zadnja stranica, pokazuje samo jedan plan i namjeru stečajnog upravitelja – povrat pogona Knežine dioničarima što je istovjetno nastavku poslovanja izvan stečaja. Tada stečajni postupak već traje 2 godine i 6 mjeseci.

3.2.

Gdje je i kada objavljeno rješenje nadležnog suda o obustavi prvog stečajnog plana sa preustrojem, koje je stečajni sudac pojedinac bio dužan donijeti sukladno odredbi članka 227. SZ po kojem se postupak vodi ?

PITANJE I ZA UPRAVITELJA I ZA ODBOR VJEROVNIKA OD VJEROVNIKA KREŠIMIR MITROVIĆ I OSNIVAČA STEČAJNOG DUŽNIKA OBITELJI TESKERA (3. dioničar društva odmah iza RH i HZMO) :

3.3.

Da li je između prosinca 2017. godine i travnja 2018. god. napravljena bilo kakva studija isplativosti izmjene stečajnog plana po opstanak i privatizaciju stečajnog dužnika KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju ?

kvartalu 2013. godine kontaktirala Zračnu luku Split i provjerila istinitost te tvrdnje posloводства stečajnog dužnika prije nego je ovjerila svojim službenim pečatom revidirani GFI 2012 i njegove otpreme na javnu objavu FINA-i.

Vjerovnik naglašava u zapisnik da je „jedan od tih kreditora prema svim dostupnim podacima bio sam Centar za restrukturiranje i prodaju – CERP, kojem je kasnije pred nadležnim sudom 05.11.2015. priznata ukupna tražbina u II. isplatni red od čak 4 milijuna kuna.“

Ukoliko sudac onemogućuje postavljanje pitanja vjerovnik moli da se to unese u zapisnik, da je sudac vjerovniku stečajnog dužnika onemogućio sudjelovanje u raspravi i postavljanje pitanja koja do sada nisu razriješena u postupku niti od odbora vjerovnika, niti u izvješćima upravitelja.

Ako je odgovor na 2.2. NE – pitanje slijedi

„Kako i zašto stečajni upravitelj nije zamijetio tako važan podatak o materijalnim okolnostima od presudne važnosti za dalje vođenje stečajnog postupka?“

Ako je odgovor na 2.2. DA – pitanje slijedi:

„Da li ste kao stečajni upravitelj vjerovnike CERP, Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split i druge „kreditore“ koji nisu radnici i fizičke osobe ispitali **koji je od njih već zaprimio svoju tražbinu** (cijelu ili bitan njezin dio) **izravno od dužnika Kaštelanskih staklenika d.d. Zračne Luke Split d.o.o.** jer je iz diobenog popisa vjerovnika priznatog pred sudom u studenom 2015. godine vidljivo da se tražbine najvećih „kreditora“ stečajnog dužnika Kaštelanski staklenici d.d. uopće nisu smanjivali u periodu predviđene naplate tražbine iz ugovora sa Zračnom lukom Split d.o.o., nego su se još i povećavale na ima kamate i drugih troškova?

PITANJA OSNIVAČA I DIONIČARA STEČAJNOG DUŽNIKA, Obitelji Teskera, Darka Filčića i Nikice Maretića te Pavla Stanišića:
Stečajnom upravitelju ako sud dopusti:

Da li članovi odbora vjerovnika znaju da li je temeljem navedenog ugovora vrijednosti 48 milijuna kuna između dužnika i ZL Split d.o.o. ijedan i koji točno vjerovnik Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju isplaćen izravno sa računa ZL Split d.o.o. , tijekom postupka koji je pravno prethodio stečaju – PSN ?

Moli se sudac da dopusti pitanje osnivačima i dioničarima stečajnog dužnika jer im je tijekom 6 godina i dulje zapriječeno njihovo SZ-om zajamčeno pravo prigovora iz članka 333. stavak 3. novog SZ, u svezi spomenutog propuštanja da se donese rješenje o novom stečajnom planu i/ili rješenje o obustavi stečajnog plana preustroja dužnika sukladno čl. 227. SZ iz 2012.

Zašto nikada nije donesen novi stečajni plan i sazvano ročište za njegovo glasanje na kojem bi pravo prigovora imali i mi osnivači stečajnog dužnika temeljem članka 333. stavka 3. SZ iz 2015. koji se primjenjuje temeljem članka 441. stavak 2. tog SZ ??

ČETVRTA SEKCIJA,

dopunska pitanja vjerovnika oko njegove tražbine upućena izravno stečajnom sucu:

Vjerovnik Krešimir Mitrović postavlja i slijedeća pitanja nadležnom tijelu, sucu Vukoviću i odboru vjerovnika i traži da uđu u sudski zapisnik pitanja i odgovor suda i odbora vjerovnika na njih kod rasprave o zaključenju stečajnog postupka:

- Da li meni, vjerovniku Krešimir Mitrović iz Zagreba, moja tražbina prema stečajnom dužniku Kaštelanski staklenici d.d. može biti isplaćena prije nego Visoki trgovački sud riješi moju žalbu povodom odbijanja nadležnog tijela da riješi moj prigovor protiv diobenog popisa vjerovnika II. isplatnog reda koji datira još od lipnja 2021. ?

Radi se o žalbi na rješenje vašeg suda poslovni broj: St-19/2015-999

- Da li kanite zaključiti stečajni postupak prije nego je viši sud riješio žalbu jednog od vjerovnika i temeljem kojeg prava – prisilnog propisa će se to učiniti ?
- Zašto moj prijedlog za dopuštanje revizije protiv rješenja poslovni broj St-19/2015-582 nije otpremljen na naslovljeni sud, Vrhovni sud RH ?

Traži se mišljenje članova odbora vjerovnika o ovome pravnom pitanju zaključenja postupka prije rješavanja svih prigovora stranki postupka , imaju li komentara ili ostaju suzdržani.

PROTOKOL: ODVJETNIK DENIS KUČIĆ

